

Jao! Znam, nije prigodno u službenom dopisu ovako započeti razgovor. Međutim, nakon pročitana prapovisnoga prijedloga, čak sam i veoma blag. Ne znam što ste htjeli postići s ovom smiješnom knjižicom koju ste izdali. Za početak, to nikako nije smjelo uzgredno završiti u Večernjaku na lošem novinskom papiru gdje se na naslovnici vide tragovi tinte i otiska stroja i gdje na 28. stranici imate tiskarsku pogrešku - kratkosilazni a i e pored 1. napomene. To je neozbiljno. Druga je stvar sadržaj. Bio sam skeptičan i na početku, ali nisam htio ništa prejudicirati ili suditi o nečemu što nijesam ni vidio. Sad kad je pravopis (ili pravopisni prijedlog, odlučite se) objelodanjen i pošto sam ga pročitao, držim da mogu izreći nekoliko stvari koje nikako nisu dobre. Za početak vi ste u knjižicu od 40 stranica utrpali sve i svašta. Više je stranica imao Partašev pravopis. Nadalje, u svojoj ste koncepciji "fulali ceo fudbal". Zašto ste napravili podjelu na istovrijedne (jednakovrijedne ?), dopuštene i preporučene inačice. U pravopisu nema mjesta za klasifikaciju rješenja, ona ili postoje ili ne. Prvopis i tako služi isključivo za službenu porabu. Mislite li da će se netko od književnika libiti napisati neki oblik zato što toga nema u pravopisu. Jasno da ne će. Pravopis ima ograničeno područje na kojem on djeluje i zato ne smije nešto određivati metodom: to je moguće i onda u fusnoti to nadopuniti s tim da je ono drugo također prihvatljivo, jednake vrijednosti ili štogod slično. Kratko ću proći poglavlje po poglavlje i dati određene prijedloge i primjedbe. Prva problem je nađen odmah u potpoglavljju "Glas j". Držim da je dobro da ste se odlučili na pisanje međutvorničkoga j kod završnoga skupa -ia. Međutim kad sam vidio točku e) gdje stoji UNEO-ov, neugodno sam se iznenadio. To sam vidio i kasnije u poglavljju o sklonidbi pokrata. Odlučite se hoće li biti Unescov ili UNESCO-v (predložio Alemko Gluhak), udvostručivanje samoglasnika valja izbjeći pod svaku cijenu,. Eh, sad dolazi ono kritično, jatovska pravila oliti dvoglasnik ie. Jednostavno nemam riječi. Djeca će u školama očito morati za svaku riječ posebno učiti pravila. Zašto bi bilo sprječavati, a ne povrjeđivati? Koji su to argumenti ili načelo? Internet? Pa na njemu ćete naći i sklonidbu stranih imena sa spojnicom, hoćemo li i to prihvatiti u normi? Meni jednostavno djeluje da ste balansirali i vodili se načelom proizvoljnosti. Pisanje riječi iz stranih jezika, tu imam najveću zamjerku. Zašto ste (premda i u napomeni) dopustili Tokyo i Bejing, a fonetizirate pridjeve izvedene od imena pisanih latinicom u izvornom obliku (bolonjski, njujorški)? Zašto imate jazz, ali džez-koncert? Sad opet dolaze pokrate, zašto pobogu HAZU-u? HAZU i EU nesklonjive su kratice i trebaju se ponašati kao takve. Konačno, u uvodu ste rekli da ćete slijediti tradiciju i praksu. Koliko ja znam, većina tiskovina, stariji pravopisi i opća poraba pokazuje da se vrijeme, točnije sati i minute dijele s točkom, a ne s dvotočkom. Zašto onda legalizirati i preuzimati američki način zapisivanja vremena, a većina europskih naroda vrijeme također odvaja točkom. Kad bih počeo nabrajati što sve pak nedostaje (od znakova za naglaske, glas h, genitivni znak, znak upućivanja, znak jednakosti, sadržaj, rječnik nazivlja, popis kratica ...) Na koncu, nisam baš optimističan. Ovaj pravopis treba mijenjati prije negoli (i ako ikad) on dospije u službenu porabu. Moj je prijedlog da promijenite ove - po mojem sudu - kritične točke, uklonite napomene (barem neke) i preradite poglavlje o kraćenju dvoglasnika IE i isključivo normirate ne ću, a neću, sustavnosti radi, izbacite iz pravopisa (šala, ali ne bih se žalio). Iako ste rekli da će pravopis biti podložan promjenama i javnoj raspravi, nekako ne vjerujem da ćete ovo uoće pročitati, ali napisano je s najboljom namjerom da se napokon riješi nered u hrvatskom pravopisanju i normativistici. Srdačan pozdrav, diletant